

**T.C.**  
**BURSA**

**1. İDARE MAHKEMESİ**

**ESAS NO** : 2015/  
**KARAR NO** : 2016/

**DAVACILAR** : 1-  
2-

**VEKİLİ** : AV. SADİ KAYABAŞI  
İhsaniye Mah. Kartallar Sk. Atalay 6 Sitesi B Blok No:1 D:3  
Nilüfer/BURSA

**DAVALI** : TÜRKİYE KAMU HASTAHANELER KURUMU -ANKARA  
**VEKİLİ** : AV. aynı Yerde

**DAVANIN ÖZETİ** : Davacılar tarafından, müşterek çocuklarının şikayetlerinin dikkatlice incelenmediği, gribal enfeksiyon denilerek iltihabın artmasına neden olduğu ve zatürceb hastalığına yakalandığı ileri sürülerek sağlık hizmetindeki kusur nedeniyle 755,00-TL maddi, baba için 10.000,00-TL, anne için 10.000,00-TL manevi, toplam 20.750,-TL maddi-manevi tazminatın ödenmesi istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : Davacıların çocuğunun 16/01/2014 tarihinde Devlet Hastanesi Acil Servisine ateş bulantı, kusma aşırı öksürük ve nefes darlığı şikayetleri ile başvurduğu, akut üst solunum yolu enfeksiyonu teşhisi konularak gerekli müdahaleler yapıldıktan sonra aynı gün taburcu edildiği, akabinde 17/01/2014 tarihinde çocuk polikliniğinde görevli hekime başvurmuş, akut üst solunum yolu enfeksiyonu teşhisi konularak tedavi edildiği, şikayetlerin devam etmesi üzerine 19/01/2014 tarihinde mezkur hastanenin aciline tekrar başvurulmuş ve üç gün tedavi edildikten sonra şifa ile taburcu edildiği, bilahare Bursa Çocuk Hastanesinde yapılan muayenede, kişide akciğer plevral effüzyonunun olduğu, manevî tazminatın bir "zenginleşme vasıtası" haline getirilemeyeceği ve kişinin manevî dünyasında meydana geldiği farz ve kabul olunan noksanlığın telafisine matuf "sembolik" bir meblağ olması gerektiği, emsal Danıştay kararları ile de içtihat haline geldiğinden, oluşa göre fahiş bulunan manevî tazmin talebinin reddi gerekeceği, faiz talebinin de tamamen mesnedsiz olduğu, İdarenin, mükellef olduğu kamu hizmetlerini yerine getirirken bu hizmetten faydalanan fertlerin uğradıkları zararını tazminle mükellef ve mes'ûl tutulabilmesi için; bu hizmetin hiç görülmemiş, kötü veya geç görülmüş olması ve doğan zarar ile iddia olunan hizmet kusuru arasında uygun illiyet bağının bulunmasının mecburî olduğu, hal ve maslahatın îcap ettiği bütün dikkat ve îtinaya rağmen zararın vukûna manî olunamayacağı hallerde ise tazmin ile mes'ûl olunamayacağı koşulları oluşmayan manevî tazminat isteminin yersiz olduğu ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Bursa 1. İdare Mahkemesi'nce, işin gereği görüşüldü:

Dava; davacılar tarafından, müşterek çocuklarının şikayetlerinin dikkatlice incelenmediği, gribal enfeksiyon denilerek iltihabın artmasına neden olduğu ve zatürceb hastalığına yakalandığı ileri sürülerek sağlık hizmetindeki kusur nedeniyle 755,00-TL maddi, baba için 10.000,00-TL, anne için 10.000,00-TL manevi, toplam 20.750,-TL maddi-manevi tazminatın ödenmesi istemiyle açılmıştır.

Anayasanın 125. maddesinde, idarenin kendi eylem ve işlemlerinden doğan zararları ödemekle yükümlü olduğu hükme bağlanmıştır.

İdarenin yürütmekle yükümlü olduğu bir hizmetin kuruluşunda, düzenlenişinde veya işleyişindeki nesnel nitelikli bozukluk, aksaklık veya boşluk olarak tanımlanabilen hizmet

**T.C.**  
**BURSA**

**1. İDARE MAHKEMESİ**

**ESAS NO** : 2015

**KARAR NO** : 2016

kusuru; hizmetin kötü işlemesi, geç işlemesi veya hiç işlememesi hallerinde gerçekleşmekte ve idarenin tazmin yükümlülüğünün doğmasına yol açmaktadır.

İdare hukuku ilkeleri ve Danıştay'ın yerleşik içtihatlarına göre, zarar gören kişinin hizmetten yararlanan durumunda olduğu ve hizmetin riskli bir nitelik taşıdığı hallerde, idarenin tazmin yükümlülüğünün **doğması** için; zararın, idarenin ağır hizmet kusuru sonucu meydana gelmiş olması gerekmektedir. Bünyesinde risk taşıyan hizmetlerden olan sağlık hizmetinden yararlananın zarara uğraması halinde, bu zararın tazmini, idarenin ağır hizmet kusurunun varlığı halinde mümkün olabilir.

Dosyanın incelenmesinden; davacılar tarafından, müşterek çocuklarının şikayetlerinin dikkatlice incelenmediği, gribal enfeksiyon denilerek iltihabın artmasına neden olduğu ve zatürceb hastalığına yakalandığı ileri sürülerek sağlık hizmetindeki kusur nedeniyle 755,00-TL maddi, baba için 10.000,00-TL, anne için 10.000,00-TL manevi, toplam 20.755,-TL maddi-manevi tazminatın ödenmesi istemiyle yapılan 24.11.2014 tarih ve 201405647 sayılı başvurunun cevap verilmeyerek zımnen reddi üzerine bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmıştır.

Olayda, davacıların müşterek çocukları

6/01/2014 tarihinde

Devlet Hastanesi Acil Servisine ateş bulantı, kusma aşırı öksürük ve nefes darlığı şikayetleri ile başvurduğu, akut üst solunum yolu enfeksiyonu teşhisi konularak gerekli müdahaleler yapıldıktan sonra aynı gün taburcu edildiği, akabinde 17/01/2014 tarihinde çocuk polikliniğinde görevli hekime başvurduğu, akut üst solunum yolu enfeksiyonu teşhisi konularak tedavi edildiği, şikayetlerin devam etmesi üzerine 19/01/2014 tarihinde mezkur hastanenin aciline tekrar başvurulduğu ve üç gün tedavi edildikten sonra şifa ile taburcu edildiği, bilahare Bursa Dörtçelik Çocuk Hastanesinde yapılan muayenede, kişide akciğer plevral effüzyonunun oluştuğu, davacı 1

BİMER birimine yaptığı

26.01.2014 tarih ve 74031 sayılı başvurusuna istinaden Gemlik Muammer Ağım Devlet Hastanesi Yöneticiliği'nin gerekli inceleme ve soruşturmayı yapmak üzere muhakkik görevlendirilmesi üzerine hazırlanan raporda, özetle "davacıların müşterek çocuklarının 16.01.2014 tarihinde acil muayenesinde Akut Üst Solunum Yolu Enfeksiyonu teşhisi ile ateş düşürücü Andolar ampül yapıp reçete düzenlendiği, 17.01.2014 tarihinde çocuk polikliniğinde hekim tarafından muayene edilerek Akut Üst Yolu Enfeksiyonu teşhisi ile tedavi verildiği, istenen herhangi bir tetkik olmadığı, 19.01.2014 tarihli acil poliklinik muayenesinde hastanın vücutta ağrı, halsizlik, kusma, ishal şikayetleri ile gelmesi üzerine Hemogram ve Biyokimya tetkikleri istendiği, şeker düzeyinde artış saptanmış neticesinde Gastroenterit ve Sıvı kaybı teşhisi ile hastanın yatırıldığı, hastanede yattığı süreçte hastanın Hemogram, Biokimya, Üriner Ultrasonografisi istendiği, tedavide; Isolyte serum 500ml- Amikozit 2 X500 mg.(antibiotik)- Metpamid4xl (kusması için)- Buscopan 4xl/2(sancı kesisi) şeklindeki tedavisinin 2 gün boyunca verildiği ve daha sonra da hasta şifa ile denilerek Gastroenterit son tanısı ile taburcu edildiği, ancak Üriner Sistem Ultrasonografisindeki Sağ yoğun plevral effüzyon ifadesi muhtemelen görülmediği, Plevral Efüzyon Akciğerde genellikle Akciğer Enfeksiyonlarına(Pnömoni vs.) bağlı gelişen sıvı toplanması hadisesi olduğu, görüldüğü zaman hastanın Akciğer grafisinde çekilerek değerlendirilmesi ve buna göre tedavi düzenlenmesinin gerektiği, hastaya uygulanan tedavide Amikozit antibiotiği akciğerler üzerinde tek başına tedavi edici olamayacak bir ilaç olduğu, 23.01.2014 tarihinde Dörtçelik Çocuk Hastanesine başvuran hastanın yan ağrısı, kusma ve öksürük şikayetleri olması üzerine acil serviste akciğer grafisi çekilip sağ akciğerinde ampiem(enfeksiyona bağlı sıvı toplanması) tespit edilince Pnömoni + Pnömonik Efüzyon tanıları ile yoğun bakıma yatırıldığı, hastanın hastanede göğüs tüpü ile sıvısının alındığı, diğer tetkikleri yapılarak uygun antibiyoterapi başlandığı, tedaviye cevap veren hastalığın iyileşip hastanın genel

**T.C.**  
**BURSA**

**1. İDARE MAHKEMESİ**

**ESAS NO** : 2015/

**KARAR NO** : 2016

durumu düzeldiği fakat akciğerinde meydana gelen yapışıklıkların tedavisi için Uludağ Üniversitesi Tıp Fakültesi Göğüs Cerrahisi bölümüne sevk edilen hasta orada da yaklaşık 14 gün tedavi ve cerrahi dekortikasyon tedavisinden sonra taburcu edilerek sıhhatli olarak evine taburcu edildiği, yukarıda da özetlenen hastanın tedavi seyrindeki bilgi ve belgeler değerlendirildiğinde; hastanın acil servise ilk müracaat ettiğinde Üst Solunum Yolu Enfeksiyonu gibi başlayan hastalığın akciğer enfeksiyonunun prodromal dönemi olduğu daha sonrada ilerleyerek Pnömoni ve Plörezi geliştiğinin görebildiği, Gemlik Devlet Hastanesi'nde hastanın özellikle 19.01.2014 tarihinde servise yatırıldığında yan ağrısı, ateş ve öksürük şikayetlerinin olması, çekilen üriner sistem ultrasonografisinde sağ akciğerde yoğun içerikli plevral effüzyon görüldüğü notu (dosyasında mevcut) hekimin dikkatini çekerek dikkatlice bir akciğer muayenesi yaparak Akciğer Filmi çekirtmesini gerektirdiği, hastanın dosyasında verilen tedavisi de daha çok idrar yolları enfeksiyonuna yönelik bir tedavi olduğu, yani hastanın teşhisi konulamayıp atlandığı gibi iyileşmemiş olan hasta 2 gün içinde şifa bulmuştur diye taburcu edildiği, hasta Dörtçelik Çocuk Hastanesi aciline 1 gün sonra başvurduğunda ki akciğer plevral effüzyonu ve Pnömonisi olayın çok daha eskiden başladığına şüphe bırakmadığı, Dörtçelik Çocuk Hastanesi acil servisine müracaat ettikleri gün çekilen akciğer filminde de sağ akciğerin tamamen kapalı olduğu kayıtlarda görüldüğü, akciğerde böyle bir değişiklik oluşması 1-2 günde olamayacağı, özet olarak hastanın hastalığının teşhisinde hatalı olduğu, tedavinin yanlış uygulandığı iyileşme olmamasına rağmen ivileşti sanılarak taburcu edildiğinin görüldüğü, 19.01.2014-22.01.2014 tarihleri arasında

Devlet Hastanesi yataklı servislerinde hastayı poliklinikte, sonrada yattığında hastanede takibini gerçekleştiren hekimin hastanın Pnömonisini (akciğer enfeksiyonu) teşhis edemediği, hastanede çekilen Ultrasonografisinde Plevral efüzyon ibaresi ile akciğer enfeksiyonuna yapılan işareti görmediği, hasta iyileşmediği halde şifa ile taburcu ettiği; yani teşhis ve tedavisinin hatalı olduğunun görüldüğü, hekimin hastayı değerlendirirken solunum sistemi ile ilgili muayeneyi yapmadığı, ultrasonda tedavi ve müdahale gerektiren plevra efüzyonu saptanmış olmasına rağmen bununla ilgili gerekli tedaviyi düzenlemediği sonucunda da hastanın tıbbi olarak zarar gördüğü ve bu durumun meslekte acemilik ve yetersizlikle ilgisi olduğu, hekimin hastaya yanlış teşhis koyarak hastanın klinik bulgusu ve ultrasonografi bulgusu olmasına rağmen taksir ve görevi ihmal suçu işleyerek hastanın zarar gördüğü ve 657 Devlet Memurları Kanununun 125 maddesinin A-a fıkrasına göre uyarma cezası ile cezalandırılması kanaatine varıldığı" ve bunun üzerine davalı idare çalışanın 01.04.2014 tarih ve 201401861 sayılı işlemle uyarma cezası ile cezalandırıldığı anlaşılmıştır.

Bu durumda, dosyada bulunan bilgi ve belgeler ile anılan muhakkik raporunun birlikte değerlendirilmesinden, davacıların müşterek çocuklarının teşhis ve tedavisinde davalı idarenin kusurlu bulunduğu ve sağlık hizmetinin eksik ve kötü bir şekilde ifa edildiği açık olduğundan, Anayasa'nın 125. maddesi gereğince, davacının uğramış olduğu maddi zararlarının davalı idarece tazmini gerekmektedir.

Bu bağlamda, davacının dosya içeriğinde bulunan ve faturalandırılan (700,00-TL) tedavi ve hizmet bedeli(fark), (50,00-TL)laboratuvar hizmetleri bedeli ve (5,00-TL) tedavi ve hizmet bedeli olmak üzere toplam 755,00-TL maddi zararın davalı idarece davacıya ödenmesi gerekmektedir.

**Davanın manevi tazminata yönelik kısmına gelince;**

Manevi tazminat gerçekte bir tazmin aracı olmayıp, tatmin aracıdır. Manevi değerlerinde bir eksilme meydana gelen, duyduğu acı, elem, ızdırap, üzüntü ve sarsıntı nedeniyle yaşam zevki azalan kişiye manevi tazminat adı altında verilecek miktardır. Başka türlü giderim yollarının bulunmayışı veya yetersiz kalışı manevi tazminatın parasal olarak belirlenmesini zorunlu hale getirmektedir. Olayın gelişimi ve sonucu, ilgilinin durumu

**T.C.**  
**BURSA**

**1. İDARE MAHKEMESİ**

**ESAS NO** : 2015/

**KARAR NO** : 2016

İtibarıyla manevi zarara karşılık takdir edilecek manevi tazminatın, manevi tatmin aracı olmasından dolayı zenginleşmeye yol açmayacak miktarda, buna karşılık idarenin olaydaki sorumluluğunu ifade edecek ölçüde saptanması zorunlu bulunmaktadır.

Dava konusu olayda manevi tazminatın koşullarının bulunduğu kuşkusuz ise de, davacıların duyduğu elem ve sıkıntılarla, davalı idarenin zararın oluşumundaki kusurunun dikkate alınması suretiyle uygun bir miktar manevi tazminata hükmedilmesi gerekmektedir. Mahkememizce, olayın ağırlığı dikkate alınarak duyduğu üzüntü ve ıstırap karşılığı anne için 1.000,00-TL, baba için 1.000,00-TL olmak üzere toplam 2.000-TL. manevi tazminatın, davalı idarece tazmini gerektiği sonucuna varılmıştır.

**Açıklanan nedenlerle;**

1) Davanın 755,00-TL maddi tazminat istemi ile manevi tazminat isteminin 2.000,00-TL kısmının kabulüne, kabul edilen manevi tazminat tutarını aşan kısım yönünden davanın reddine, toplam 2.755,00-TL tazminat tutarının dava tarihinden (17.03.2015) itibaren işleyecek yasal faiziyle birlikte davalı idare tarafından davacıya ödenmesine,

2) Hükmedilen toplam 2.755,00-TL tazminat miktarı üzerinden hesaplanan 68,31-TL nispi karar harcı ile hükmedilen maddi tazminat miktarı üzerinden hesaplanan 755,00.-TL(A.A.Ü.T. 13/1-2. md. uyarınca) nispi vekalet ücretinin ve hükmedilen manevi tazminat miktarı üzerinden hesaplanan 900,00.-TL(A.A.Ü.T. 13-1 md. uyarınca) maktu vekalet ücretinin (toplam; 1.655,00.-TL) davalı idareden alınarak davacılar verilmesine,

3-Aşağıda dökümü yapılan 222,71-TL yargılama giderinin 68,31-TL nispi karar harcı haricindeki 154,40-TL kısmının davadaki haklılık oranına göre 77,20-TL kısmının davalı idareden alınarak davacılar verilmesine, 77,20-TL kısmının ise davacılar üzerinde bırakılmasına,

4) Reddedilen manevi tazminat miktarı üzerinden hesaplanan 900,00.-TL (A.A.Ü.T. 10/2. md. uyarınca) vekalet ücretinin davacılardan alınarak davalı idareye verilmesine,

5) Peşin yatırılan 354,36-TL nispi karar harcından 68,31-TL nisbi karar harcının mahsubu sonucu kalan 286,05-TL harcın istem halinde, artan posta avansının ise kararın kesinleşmesinden sonra davacılar iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde İstanbul Bölge İdare Mahkemesi nezdinde istinaf yolu açık olmak üzere, 27/12/2016 tarihinde karar verildi.

**HAKİM**  
**İHSAN TURGUT**  
165840

<b>Yargılama Giderleri</b>	<b>:</b>
Başvurma Harcı :	27,70 TL
Karar Harcı :	68,31 TL
Vekalet Harcı :	4,10 TL
Posta ve Dosya Gideri :	122,60 TL
<b>TOPLAM</b>	<b>: 222,71 TL</b>